Erasmus+

Enriching lives, opening minds.

Young People Matter!

ACADEMIC RESOURCE

MULTILINGUAL GLOSSARY OF PUBLIC FORUM DEBATE TERMINOLOGY

A Comprehensive Cross-Linguistic Terminology Guide for Students and Educators

Erasmus+ Cooperation Partnership Project

"Young People Matter (YPM)"

2024 – 2026

Project Code: 2024-1-RO01-KA220-SCH-000254436

Coordinator

Colegiul Național, Iași, România

PARTNERS:

Osnovna škola Matija Gubec
Tavankut, Serbia

Oksford Ingland-Tri Dooel Skopje
Skopje, North Macedonia

CEIP Marina de Cudeyo
Rubayo, Spain

Agrupamento de Escolas de Bom Sucesso
Alverca, Portugal

IAȘI 2026

Multilingual Glossary of Public Forum Debate Terminology

Coordinators:

Alina Crăciun **Elena Calistru**

Authors:

Marija Juvan, OksfordIngland – Tri Dooel ,Skopje, North Macedonia

Francisco Raposo, Agrupamento de Escolas do Bom Sucesso, Alverca, Portugal

Mihaela Georgeta Țurcanașu, Colegiul Național Iași, Romania

Miroslav Rauš, Osnovna škola "Matija Gubec"Tavankut, Serbia

Juan FranciscoMontero Alárcon, CEIP Marina de Cudeyo, Rubayo, Spain

ISBN

July, 2026

Erasmus+ school partnership project" Young People Matter",

Code number: 2024-1-RO01-KA220-SCH-000254436

Funded by the European Union. Views and opinions expressed are however those of the author(s) only and do not necessarily reflect those of the European Union or the European Education and Culture Executive Agency (EACEA). Neither the European Union nor the granting authority can be held responsible for them.

Foreword

Effective communication is the foundation of any debate, and the use of a common, precise language is an essential prerequisite for meaningful discussion. Within the framework of the Erasmus+ project **"Young People Matter" (YOUMATTER)**, dedicated to promoting the Public Forum debate format among students aged 11 to 15, the development of a multilingual glossary of specialized terminology became a necessary step in preparing participants for the project's activities and international competitions.

The *Glossary of Public Forum Debate Terminology* was designed as an educational resource for students, teacher-coaches, debate trainers, and adjudicators involved in debate clubs. Its purpose is to explain the terminology specific to the Public Forum format in a clear, accessible, and consistent manner, thereby facilitating the understanding of fundamental concepts and encouraging their consistent application in debate practice.

The glossary was developed during the first phase of the work package dedicated to participant training and accompanied the establishment of debate clubs in the project's five partner schools. Recognizing the need for a shared vocabulary among participants from different linguistic and cultural backgrounds, the terms were defined in English and translated into the project partners' languages: Romanian, Spanish, Portuguese, Macedonian, and Serbian.

The Erasmus+ project **"Young People Matter"**, coordinated by the National College of Iași in partnership with educational institutions from Serbia, Portugal, North Macedonia, and Spain, aimed to develop participants' argumentation and critical thinking skills through debate while promoting fundamental European values—democracy, human dignity, human rights, freedom, and equality. In this context, the glossary represents one of the project's intellectual outputs, alongside the methodological guide on using debate as a teaching and learning method and the activities carried out through the debate clubs and international debate tournaments.

The experience of collaborating in multinational teams and participating in the international competitions organized throughout the project's implementation confirmed the importance of having a shared terminological resource. The use of this glossary helped reduce language barriers, promote a common understanding of key concepts, and facilitate communication among participants.

Beyond the context in which it was developed, this publication seeks to extend beyond the scope of the project that inspired it and become a valuable resource for teachers interested in integrating debate into their educational practice, debate club coordinators, and all those involved in developing communication, argumentation, and critical thinking skills. Together with the *Methodological Guide for Using Debate as a Teaching and Learning Method*, produced within the same project, this glossary contributes to establishing a coherent pedagogical framework for promoting education through debate.

Alina Antoanela Crăciun- Ștefăniu
National College, Iași

Public Forum Debate – An Introduction

Mihaela Țurcanașu
National College, Iași

Public Forum (PF) debate is one of the most widely used academic debate formats in secondary education. It is designed to engage students in informed discussions on current issues of public interest. Created to promote public discourse and democratic deliberation rather than legal or parliamentary procedures, this format encourages participants to develop well-researched arguments supported by credible evidence and presented in a clear, persuasive, and accessible manner to a broad audience. Unlike other debate formats characterized by a high degree of technicality, Public Forum places particular emphasis on effective communication, critical thinking, and the ability to explain complex ideas in language that is easily understood by judges and audiences alike, regardless of their previous experience with debate.

A Public Forum debate involves two teams, each consisting of two speakers, who either support or oppose a predetermined resolution concerning an issue of public importance. The debate follows a clearly defined structure comprising constructive speeches, rebuttal speeches, Crossfire questioning periods, summary speeches, and Final Focus speeches. Each stage serves a distinct purpose, allowing participants to present their own arguments, analyze and refute the opposing team's case, and demonstrate, through direct comparison, the superiority of the position they advocate.

Success in Public Forum debate requires the development and application of a broad range of complementary skills. Participants must conduct thorough research, assess the credibility of sources and evidence, construct logical and coherent arguments, respond effectively to counterarguments, and compare the impacts of competing positions. At the same time, the format promotes the development of public speaking, active listening, teamwork, strategic decision-making, and respectful dialogue with individuals holding different viewpoints. Through these characteristics, academic debate contributes to educating informed, responsible citizens who are prepared to participate actively in democratic society.

One of the defining features of the Public Forum format is its accessibility. Arguments must be presented clearly, coherently, and in a well-structured manner, avoiding unnecessary technical jargon or highly specialized terminology whenever possible. The objective of the debate is not to prevail through complexity or rhetorical sophistication, but rather to persuade an educated, non-specialist audience through sound reasoning and credible evidence. Consequently, participants are expected to combine analytical rigor with clarity of expression.

The terminology used in Public Forum debate reflects both the structure of the format and the analytical and argumentative processes that underpin effective debating. Concepts such as **claim**, **warrant**, **impact**, **constructive speech**, **rebuttal**, **Crossfire**, **weighing**, and **Final Focus** describe the essential components of a debate round and constitute a shared language for debaters, judges, teachers, and coaches. Familiarity with these terms facilitates a better understanding of debate mechanics and contributes to more precise and effective communication throughout preparation and competition.

This glossary was developed as one of the activities carried out within the Erasmus+ project **Young People Matter**, whose primary objective is to promote debate as an innovative and effective educational method for fostering critical thinking, democratic participation, communication skills, and active citizenship among young people. The glossary complements the project's broader efforts to provide teachers, trainers, and students with practical resources that support the integration of debate into both formal and non-formal education.

The Romanian edition of the glossary was prepared by **Prof. Mihaela Țurcanașu**, drawing on her extensive experience in coordinating academic debate activities and applying debate as an educational methodology. The English translation and adaptation were carried out by the project coordinator, **Prof. Alina Antoanela Crăciun- Ștefăniu**, ensuring terminological consistency and the accessibility of the publication for the entire international partnership.

In keeping with the collaborative spirit of the Erasmus+ Programme, each partner organization subsequently translated the glossary into its own national language, resulting in editions in Macedonian, Spanish, Portuguese, and Serbian. This multilingual approach reflects the partners' shared commitment to facilitating access to high-quality educational resources and promoting a common understanding of debate methodology across diverse educational contexts.

The glossary that follows brings together concise, clear, and practical definitions of the terms most frequently used in the Public Forum debate format. It is intended both for students and teachers beginning their journey in debate and for experienced practitioners, serving as a valuable reference for training activities, debate competitions, and classroom instruction.

Together with the *Methodological Guide on the Use of Debate as a Teaching and Learning Method*, developed within the same Erasmus+ **Young People Matter** project, this glossary aims to become a valuable resource for teachers, trainers, students, youth workers, and everyone interested in using debate as an educational tool. We hope that these two complementary publications will contribute to expanding the use of debate in education, promoting high-quality teaching practices, and preparing young people to think critically, argue responsibly, and participate actively in democratic life.

Recommendations for Independent Study

For individuals who are discovering the Public Forum format for the first time, the following learning pathway is recommended:

1. Study the official Public Forum rules published by the **National Speech & Debate Association (NSDA)**.
2. Become familiar with the terminology presented in this glossary.
3. Watch Public Forum final-round debates available on the NSDA YouTube channel.
4. Study the principles of argument construction, rebuttal, and impact comparison (weighing).
5. Practice writing debate cases and participate in practice debates, receiving feedback from experienced teachers or judges.

Selected Bibliography and Recommended Online Resources

Readers interested in exploring the Public Forum debate format in greater depth are encouraged to consult the following publications and educational resources. These provide

valuable information on the rules of the format, debate methodology, case construction, the use of evidence, argumentation techniques, and judging criteria.

1. Official Organizations and Resources

National Speech & Debate Association (NSDA) – The organization responsible for developing and governing the Public Forum debate format in the United States.

Official website:
https://www.speechanddebate.org

The website provides official rules, debate resolutions, judging guides, and a wide range of educational materials related to the Public Forum format.

2. Educational Platforms Dedicated to Public Forum Debate

Victory Briefs Classroom

An educational platform offering video lessons, textbooks, practice exercises, and courses for both novice and advanced debaters.

https://classroom.victorybriefs.com

Champion Briefs

One of the leading resources for Public Forum competition preparation, providing resolution analyses, sample cases, and research materials.

https://www.championbriefs.com

Communican Debate Resources

Resources for teachers, coaches, and students covering debate methodology and competition preparation.

https://communican.org

DebateUS

An educational platform offering instructional materials for Public Forum, Lincoln-Douglas, and Policy Debate.

https://debateus.org

Maine Forensic Association – Public Forum Resources

Includes instructional manuals, sample judging ballots, judges' guides, and introductory materials for Public Forum debate.

https://www.maineforensic.org/resources/public-forum-debate

3. Recommended Books

Freeley, A. J., & Steinberg, D. L. (2020). *Argumentation and Debate: Critical Thinking for Reasoned Decision Making* (14th ed.). Cengage Learning.

Inch, E. S., Warnick, B., & Endres, D. (2018). *Critical Thinking and Communication: The Use of Reason in Argument* (8th ed.). Pearson.

Weston, Anthony. (2018). *A Rulebook for Arguments* (5th ed.). Hackett Publishing.

Fisher, Alec. (2021). *Critical Thinking: An Introduction* (3rd ed.). Cambridge University Press.

Herrick, James A. (2020). *The History and Theory of Rhetoric* (6th ed.). Routledge.

4. Articles and Research on Argumentation and Debate

Wang, L., Beauchamp, N., Shugars, S., & Qin, K. (2017). *Winning on the Merits: The Joint Effects of Content and Style on Debate Outcomes.*

https://arxiv.org/abs/1705.05040

Zhang, J., Kumar, R., Ravi, S., & Danescu-Niculescu-Mizil, C. (2016). *Conversational Flow in Oxford-Style Debates.*

https://arxiv.org/abs/1604.03114

5. Video Resources

National Speech & Debate Association – YouTube

Features championship debate rounds, educational materials, and training sessions for judges.

https://www.youtube.com/@NSDANews

Victory Briefs – YouTube

Offers instructional videos on argument construction, Crossfire, Weighing, Summary, and Final Focus speeches.

https://www.youtube.com/@VictoryBriefs

6. Online Public Forum Debate Manual

Tate, Ashley. *Beyond Resolved: A Public Forum Debate Manual for Debaters and Coaches.*

https://beyondresolved.wordpress.com/

Additional online resources:

https://beyondresolved.wordpress.com/online-resources/

This manual is widely regarded as one of the most comprehensive introductions to the Public Forum debate format. It includes sample cases, detailed explanations of speech structure, rebuttal techniques, and practical methodological guidance for both students and coaches.

English

Glosary of terms in Public Forum Debates

A

Add-on. An add-on is simply a new advantage (if you are Pro) or disadvantage (if you are Con) that is read in the Rebuttal. Rather than explicitly presenting a new advantage or disadvantage (since some judges won't like that), most debaters will simply read it is a Turn to one of the original advantages or disadvantages.
Advantage The advantage is one of the benefits the Pro claims from supporting the resolution.
Affirmative Sometimes debaters call the "Pro" the "Affirmative."
Analytic. An analytic is an argument based off common sense or reasoning.
Answer. An answer is simply a response to an argument.
Argument. Basically, an argument is a claim – an assertion – that is backed up by a warrant or warrants – reasons. There are many different types of arguments in debate that are discussed throughout this volume and in this vocabulary section.
B
Backflowing. After you give a Rebuttal speech you should give your partner a copy of your flow sheet so that he or she can fill in your arguments so that you have a flow of your own arguments. This is most important if you are the Rebuttal speaker because the Rebuttal speaker will need to reference arguments from the Rebuttal in his or her Final Focus.
Before the debate starts, both members of a team should each pro flow their team's constructive in order that they can refer to it during the debate.
Ballot. The ballot is where the judge(s) record winner and loser, speaker points for each time, and a ranking of the speakers in the debate in order from 1 to 4. Many judges will write freestyle comments on the ballot (or type it into tabroom.com if online balloting is used).
Break. Most tournaments have preliminary debates and elimination rounds. If you win enough preliminary debates, you will break to elimination rounds. Each tournament participant will have the same number of preliminary rounds, but only a given number will advance to the elimination rounds.
For one day tournaments, there are no "break" rounds. Awards will simply be given to a certain top percentage of the finishers after a certain number of debates (usually three).
Burden of proof. The burden of proof identifies whose responsibility it is to prove various arguments. The team advancing the argument is always the one responsible to prove various parts. For example, if the negative team presents a disadvantage, it

is their responsibility to prove all parts of the disadvantage.

Burden of rejoinder. The burden of rejoinder says that once a team advances an argument that it is the burden of the other team to respond to it. If the team doesn't respond to it, it is considered to be won by the team that is advancing the argument.

C

Canned. A canned speech is a speech that is prepared entirely before the start of the debate. In Public Forum, the first two speeches (the Constructives) are canned speeches.

Case. The case loosely refers to the contents of the Constructive speeches.

Cite/Citation. The citation is the source the evidence comes from. The citation includes the author's name, the source, the title (if different than the source), the page number of URL, the year, and the date.

Claim. A claim is simply an assertion made by another team. They may claim, for example, that an economic decline will trigger a war.

Contention The Constructive speeches are often organized into contentions. Most Constructive speeches usually have two contentions, but they can have one or more contentions.."

Context. Context is about whether or not the quote presented in the debate actually reflects the proper context of the article that it is taken from. An important context question is would the author of the original piece support the use of the quote in the way the debaters have used it.

Context Challenge. A context challenge is an argument made in the debate that says that the debaters are not using the quote that they have presented in its appropriate context. Context challenges are rare because they are considered a question of ethics.

Cost-benefit analysis. Cost-benefit analysis is real-world terminology for the language of net-benefits. Simply, is the advocacy cost-beneficial

Cross-fires. There are questioning periods during the debate. Cross-fires follow each of the Constructive speeches, the Rebuttal speeches, and the Summary speeches.

D

Defensive arguments. Defensive arguments refute the basic claim made by the other side by saying that they are not true. For example, if one said argues that economic decline causes a war and you argue that economic decline does not cause a war, you have made a defensive argument.

Disadvantage. A disadvantage proves that resolution is undesirable. If the resolution is, "Resolved; The United States should deploy missile defense," a disadvantage would be a reason that deploying missile defense is a *bad* idea.

Drop. A dropped argument is any argument that is not responded to by your

opponent in his or her next speech.

E

Embedded refutation. Teams usually respond to individual arguments made in debate on a point-by-point basis. Embedded refutation, however, is an advanced technique that is used in rebuttals where a team incorporates a reference to the other side's argument when answering. Embedded refutation is an advanced technique that requires skill and practice in answering particular arguments.

Extend. Extending an argument basically refers to keeping the argument alive in later speeches rather than kicking it. Extension includes refutation of the arguments made against it.

Evidence. In debate, evidence refers to quotes debaters introduce to support their arguments.

F

Final Focus. The Final Focus speeches are the final two minute speeches of the debate. Each side (Pro and Con) has one Final Focus speech.

Flow A flow is what debaters use to take notes in a debate. Usually most people take notes vertically – in an outline form. In debate you take notes horizontally – noting the arguments and the responses to them across the course of the debate. Flowing is a fundamental and absolutely essential skill if you want to be a good debater.

Framework. The framework is the explanation of how the judge should evaluate the debate. What is the most important issue? Saving lives? Acting ethically? Protecting whose interests?

H

High-low. When deciding speaker awards, tournaments usually drop from considerations a debater's highest speaker points and a debater's lowest speaker points. High-low also refers to how debates are paired at a tournament. After the first two to four preset debates, most debates are paired high-low within brackets. What this means is that teams with identical records (say 2-2) will meet in future debates but those with the highest speaker points will debate those with the lowest speaker points.

I

Impact. The impact is similar to a harm, though the term is usually used in the context of the disadvantage. The impact is the final, end problem that results. For example, if the negative's disadvantage argues that the affirmative's advocacy undermines the economy, the impact is the final result – an economic decline may cause poverty, or even trigger a war.

Interpretation. Debaters will offer an "interpretation" of certain terms of the resolution — how they believe the terms of the resolution should be

defined/interpreted. These definitions/meanings can be debated by both sides, but that is the general idea.

J

Judge The judge is the person who decides the winner and loser of each debate. Indebete can be a chair (main judge) and a shadow (secondary judges). The shadow can have a ballot that count in the competition ore not.

L

Line-by-Line. Line-by-line refers to going point-by-point through the flow of the other sides arguments and answering each one as you go.
Link. A link is generally discussed as part of a disadvantage. It is the part of the argument that ties the negative disadvantage to what the affirmative is arguing. For example, a link to a spending disadvantage argues that the affirmative plan will spend money.

N

Negative. Sometimes people refer to the Con team as the Negative team.
New arguments. New arguments are arguments made in the debate that are made *after* the team had a speech to answer the arguments. For example,if you don't address an argument made in Constructive speeches until either Summary or Final Focus, your answers will will be considered to be new.

O

Observation. Sometimes Contentions are called Observations.
Offensive arguments. If someone tells you to make an offensive argument, you may think that he or she is telling you to be rude. This is not the case, however. An offensive argument simply refers to a turn – a link turn, an internal link turn, or an impact turn. It can also be an advantage or a disadvantage.
Overview. An overview is a general explanation of a major argument in that occurs before you begin answering the line-by-line argument(s) that the other side has made.

P

Pairing. The pairing is the sheet that is released by the tab room before the start of each debate. The pairing identifies your team, the team you are debating, the room where the debate will occur, and who the judge(s) of the debate.
Partner. In Public Forum you debate with a partner – it's two people vs. two people.
Plan In Policy Debate, the plan is the Affirmative's basic statement of how they believe things should be changed. Plans are not accepted in Public Forum. In Public

Forum, debaters argue for or against the overall resolution

Power-match. After a set-number of preliminary debates, the tournament is matched (also known as “power-pairing”) so that teams with the same records debate each other.

Pre-round prep. Pre-round prep is all the time that you have to prepare prior to the start of any given debate to prepare.

Preliminary rounds. Most debate tournaments have both preliminary rounds and elimination rounds. In the preliminary rounds each two person team is assigned a number of affirmative and negative debates (say three of each). After the preliminary debates are complete, debaters in the top four to thirty two teams (depending on the size of the tournament) are selected to participation in elimination rounds.

Prep time. Prep time is the total amount of shared time allotted within a debate to you and your partner so that you can prepare your speeches. In Public Forum, the standard allotment is two minutes.

R

Ranks. In each debate the judge rates the debaters 1-4. This rating number is your rank in a particular debate. A 1 is the best rank and a 4 is the lowest rank.

Rebuttal. In Public Forum, the Rebuttal speeches follow the Constructive speeches. In the Rebuttal, teams must refute the arguments made by the other teams in the Constructive speeches.

Record. Your record is the total number of wins and losses that you have at any point in a tournament. For example, if you have two wins and one loss, your record is 2-1.

Resolution The resolution is the chosen subject for debates. Pro teams will support it, and Con teams will argue against it.

RFD/Reason for decision. This is the judge’s reason for decision in the debate.

Round. A round is a single debate that occurs during the course of a tournament.

Round overview. A round overview is a global overview of the entire debate that is often advanced by one of the final two rebutallists. Some judges appreciate round overviews and others think that they are a waste of previous speech time.

S

Sign posting. Sign-posting is using the flow to go point by point through your opponent’s arguments. When you reference what specific arguments you are answering, and on what flow, you are sign-posting for the judge so that he or she can put your answers in the right place.

Speaker award. The person with the greatest speaker point totals at the end of a tournament is the tournament’s top speaker and receives a speaker award. The

person with the second highest total speaker points is the second speaker. Usual ten to twenty speaker awards are given.

Speaker points. In every debate a judge assigns speaker points to each debater. Speaker points are rather subjective.

Spread. To "spread" in a debate simply means to talk as quickly as possible. It is generally discouraged in Public Forum debate.

Status quo/squo The "status quo" is Latin for "the present system."

Strategy. A strategy is a means of achieving a specific goal. Debaters often loosely use the word strategy to simply reference what arguments they are going to run in the debate. But, strategy refers to more than that – it refers to a consideration to how that package of arguments will advance throughout the debate to secure victory.

Summary. The Summary Speeches are the third set of speeches in the debate. The speeches are two minutes long.

T

Tab room. The tab room is where the pairings for the tournament are produced and the results are calculated.

Team. In this text, a debate team refers to two individuals – you and your partner. People often refer to the "debate team" as the squad.

Tournament. The tournament is the place where debates occur. All tournaments have a given number of preliminary debates where everyone participates and then elimination rounds where two person teams debate until the last one is undefeated.

Turn When you turn an argument you say they opposite. If the other side argues you spend money, and you argue you save money, you are turning their argument. There are three types of turns – link turns, internal link turns, and impact turns. Be careful not to double-turn yourself.

U

Underview. An underview is essentially an overview that is given at the end of the speech rather than the beginning. Underviews can help focus the judge, but arguments that are made in underviews are usually best advanced in overviews because that is when you have judge's closest attention.

Update. Debaters are always pressed to read recent evidence in debates. An update is simply a new, more recent piece of evidence that replaces an older piece of evidence on the same argument.

V

Voting issue. Both teams can argue that any given issue is a voting issue – an issue that the judge should vote on before anything else.

Macedonian

Поимник на термини во дебати на јавниот форум

А

Додаток

. Додатокот е едноставно нова предност (ако сте про) или недостаток (ако сте против) што се чита во Побивањето. Наместо експлицитно да презентираат нова предност или недостаток (бидејќи тоа на некои судии нема да им се допадне), повеќето дебатери едноставно ќе прочитаат дека тоа е Сврт кон една од оригиналните предности или недостатоци.

Предност

Предноста е една од придобивките што ги тврди Pro од поддршката на резолуцијата.

Потврдно

Понекогаш дебатерите го нарекуваат „Про“ „афирмативно“.

Аналитичка

. Аналитиката е аргумент заснован на здрав разум или расудување.

Одговори

. Одговорот е едноставно одговор на аргумент.

Аргумент

. Во основа, аргументот е тврдење - тврдење - што е поткрепено со налог или налог - причини. Постојат многу различни видови аргументи во дебатата кои се дискутирани низ овој том и во овој дел за вокабулар.

Б

Назадлив.

Откако ќе одржите говор за побивање, треба да му дадете на вашиот партнер копија од вашиот тековен лист за да може тој или таа да ги пополни вашите аргументи за да имате проток на вашите сопствени аргументи. Ова е најважно ако сте говорник на Побивање затоа што говорникот на Побивање ќе треба да ги повикува аргументите од Побивањето во неговиот или нејзиниот последен фокус. Пред да започне дебатата, и двајцата членови на тимот треба секој професионалец да го покаже конструктивното на својот тим за да може да се повика на него во текот на дебатата.

Гласачко ливче.

Гласачкото ливче е местото каде што судијата(ите) го евидентираат победникот и губитникот, поени од говорникот за секое време и рангирање на говорниците во дебатата со редослед од 1 до 4. Многу судии ќе напишат коментари во слободен стил на гласачкото ливче (или ќе го напишат на tabroom.com ако се користи онлајн гласање).

Пауза

. Повеќето турнири имаат прелиминарни дебати и елиминациски рунди. Ако победите во доволно прелиминарни дебати, ќе се пробиете до елиминациските рунди. Секој учесник на турнирот ќе има ист број на прелиминарни рунди, но само даден број ќе оди во елиминациските рунди. За еднодневните турнири нема „брејк“ рунди. Едноставно, наградите ќе бидат доделени на одреден врвен процент од финишите по одреден број дебати (обично три).

Товарот на докажување.

Товарот на докажување идентификува чија е одговорноста да докажува различни аргументи. Тимот кој го унапредува аргументот е секогаш одговорен да докаже различни делови. На пример, ако негативниот тим претставува недостаток, нивна одговорност е да ги докажат сите делови на неповолната положба.

Товарот на возврат. Товарот на возвраќање вели дека штом тимот ќе поднесе аргумент дека товарот на другиот тим е да одговори на него. Ако тимот не одговори на тоа, се смета дека е освоен од тимот што го унапредува аргументот.

В

Конзервирана.

Конзервиран говор е говор кој е целосно подготвен пред почетокот на дебатата. Во Јавен форум, првите два говори (конструктивците) се конзервирани говори.

Случај

. Случајот лабаво се однесува на содржината на Конструктивните говори.

Цитат/Цитат

. Цитирањето е изворот од кој потекнуваат доказите. Цитирањето го вклучува името на авторот, изворот, насловот (ако е различен од изворот), бројот на страницата на URL-то, годината и датумот.

Побарување.

Тврдењето е едноставно тврдење направено од друг тим. Тие можат да тврдат, на пример, дека економскиот пад ќе предизвика војна.

Контрола

Конструктивните говори често се организираат во расправии. Повеќето конструктивни говори обично имаат две спорови, но тие можат да имаат една или повеќе спорови. **Контекст.**

Контекстот е за тоа дали цитатот презентиран во дебатата всушност го одразува соодветниот контекст на статијата од која е преземен. Важно контекстуално прашање е дали авторот на оригиналниот дел ќе ја поддржи употребата на цитатот на начинот на кој дебатерите го користеле.

Контекст предизвик.

Контекстичен предизвик е аргументот изнесен во дебатата кој вели дека дебатерите не го користат цитатот што го презентирале во неговиот соодветен контекст. Контекстните предизвици се ретки бидејќи се сметаат за прашање на етиката.

Анализа на трошоци и придобивки

. Анализата на трошоци и придобивки е реална терминологија за јазикот на нето-бенефиции. Едноставно, дали застапувањето е исплатливо

Вкрстени пожари. Има периоди на испрашување за време на дебатата. Вкрстените говори следат по секој од Конструктивните говори, говорите за побивање и говорите за резиме.

D

Одбранбени аргументи.

Одбранбените аргументи го побиваат основното тврдење на другата страна велејќи дека тие не се вистинити. На пример, ако некој рече дека тврди дека економскиот пад предизвикува војна, а вие тврдите дека економското опаѓање не предизвикува војна, сте направиле одбранбен аргумент.

Недостаток . Недостаток докажува дека резолуцијата е непожелна. Ако резолуцијата е „Решено; Соединетите Држави треба да распоредат противракетна одбрана“, недостаток ќе биде причина што распоредувањето на ракетна одбрана е *лошо* идеја.

Спушти . Отфрлен аргумент е секој аргумент на кој вашиот противник не одговара во неговиот или нејзиниот следен говор.

E

Вградено побивање.

Тимовите обично одговараат на поединечни аргументи изнесени во дебатата на основа точка по точка. Вграденото побивање, сепак, е напредна техника која се користи во побивања каде што тимот вклучува упатување на аргументот на другата страна кога одговара. Вграденото побивање е напредна техника која бара вештина и пракса за одговарање на одредени аргументи.

Прошири

. Проширувањето на аргументот во основа се однесува на одржување на аргументот во подоцнежните говори наместо да го шутне. Проширувањето вклучува побивање на аргументите изнесени против него.

Доказ . Во дебатата, доказите се однесуваат на цитати кои дебатерите ги воведуваат за да ги поддржат нивните аргументи.

Ф

Финален фокус

. Говорите на конечниот фокус се последните двеминутни говори од

дебатата. Секоја страна (про и против) има по еден говор за финален фокус.

Тек

Тек е она што дебатерите го користат за да земат белешки во дебатата. Обично повеќето луѓе земаат белешки вертикално - во форма на преглед. Во дебатата правите белешки хоризонтално – забележувајќи ги аргументите и одговорите на нив во текот на дебатата. Течењето е основна и апсолутно суштинска вештина ако сакате да бидете добар дебатер.

Рамка . Рамката е објаснувањето како судијата треба да ја оцени дебатата. Кое е најважното прашање? Спасување животи? Постапувајќи етички? Заштита на чии интереси?

X

Високо-ниско

. Кога се одлучуваат за награди за говорници, турнирите обично се отфрлаат од највисоките поени на говорникот на дебатерот и најниските поени на говорникот на дебатерот. Високо-ниско, исто така, се однесува на тоа како се спаруваат дебатите на турнирот. По првите две до четири претходно поставени дебати, повеќето дебати се спарени високо-ниско во загради. Ова значи дека тимовите со идентични рекорди (да речеме 2-2) ќе се сретнат во идните дебати, но оние со највисоки поени ќе дебатираат за оние со најниски поени на говорникот.

Влијание

. Влијанието е слично на штета, иако терминот обично се користи во контекст на неповолноста. Влијанието е конечниот, крајниот проблем што резултира. На пример, ако недостатокот на негативното тврди дека застапувањето на афирмативното ја поткопува економијата, влијанието е конечниот резултат - економскиот пад може да предизвика сиромаштија, па дури и да предизвика војна.

Толкување. Дебатерите ќе понудат „толкување“ на одредени услови на резолуцијата - како тие веруваат дека треба да се дефинираат/толкуваат условите на резолуцијата. Овие дефиниции/значења можат да се дебатираат од двете страни, но тоа е општата идеја.

J

Судија

Судијата е личноста која одлучува за победникот и губитникот на секоја дебата. Индебет може да биде стол (главен судија) и сенка (средни судии). Сенка може да има гласачко ливче кое се брои во конкуренција или не.

L

Ред-по-линија

. Линија-по-линија се однесува на одење точка-по-точка низ протокот

на аргументите на другите страни и одговарање на секој од нив додека одите.

Врска. Врската генерално се дискутира како дел од недостаток. Тоа е делот од аргументот што го поврзува негативниот недостаток со она што го аргументира афирмативното. На пример, врската до недостаток на трошење тврди дека афирмативниот план ќе потроши пари.

Н

Негативно

. Понекогаш луѓето го нарекуваат тимот на Con како Негативен тим.

Нови аргументи . Новите аргументи се аргументи изнесени во дебатата што се даваат *откако* тимот имаше говор за да одговори на аргументите. На пример, ако не се осврнете на аргументот изнесен во конструктивни говори до Резиме или конечен фокус, вашите одговори ќе се сметаат за нови.

О

Набљудување

. Понекогаш тврдењата се нарекуваат набљудувања.

Навредливи аргументи.

Ако некој ви каже да направите навредлива расправија, може да мислите дека тој или таа ви кажува да бидете груби. Меѓутоа, тоа не е така. Навредливиот аргумент едноставно се однесува на вртење - вртење на врска, внатрешно вртење на врска или кривина со удар. Тоа може да биде и предност или недостаток.

Преглед . Прегледот е општо објаснување за главниот аргумент кој се појавува пред да започнете да одговарате на аргументите ред-по-линија што ги направила другата страна.

П

Спарување

. Спарувањето е листот што го објавува просторијата за јазичиња пред почетокот на секоја дебата. Спарувањето го идентификува вашиот тим, тимот за кој дебатирате, просторијата каде што ќе се одржи дебатата и кој е судијата(ите) на дебатата.

Партнер.

На Јавен форум дебатирате со партнерот - тоа се две лица наспроти двајца.

План

Во Политичката дебата, планот е основната изјава на Афирмативот за тоа како тие веруваат дека работите треба да се променат. Плановите не се прифаќаат на Јавен форум. На Јавен форум, дебатерите се расправаат за или против целокупната резолуција

Моќ-совпаѓање.

По одреден број на прелиминарни дебати, турнирот се совпаѓа (исто така познат како „спарување на моќ“) така што тимовите со исти рекорди дебатираат меѓу себе. **Подготовка пред круг.**

Подготовката пред круг е цело време што треба да се подготвите пред почетокот на која било дадена дебата за да се подготвите.

Прелиминарните рунди.

Повеќето дебатни турнири имаат и прелиминарни и елиминациски рунди. Во прелиминарните кругови на секој тим од две лица му се доделуваат неколку афирмативни и негативни дебати (да речеме по три од секоја). По завршувањето на прелиминарните дебати, дебатерите од најдобрите четири до триесет и две екипи (во зависност од големината на турнирот) се избираат за учество во елиминациските рунди.

Време на подготовка

. Време за подготовка е вкупниот износ на заедничко време доделено во рамките на една дебата за вас и вашиот партнер за да можете да ги подготвите вашите говори. Во Јавен форум, стандардната распределба е две минути.

Р

Рангира.

Во секоја дебата судијата ги оценува дебатерите со 1-4. Овој рејтинг број е ваш ранг во одредена дебата. А 1 е најдобар ранг, а 4 е најнизок ранг.

Побивање.

Во Јавен форум, говорите за побивање следат по Конструктивните говори. Во Побивањето, тимовите мора да ги побијат аргументите на другите тимови во Конструктивните говори.

Снимајте

. Вашиот рекорд е вкупниот број на победи и порази што ги имате во кој било момент на турнирот. На пример, ако имате две победи и еден пораз, вашиот рекорд е 2-1. **Резолуција**

Резолуцијата е избрана тема за дебати. Професионалните тимови ќе го поддржат, а тимовите од Con ќе се расправаат против него.

RFD/Причина за одлука

. Ова е причината за одлуката на судијата во дебатата.

Круг

. Рунда е единечна дебата што се случува во текот на турнирот.

Кружен преглед . Кружниот преглед е глобален преглед на целата дебата што честопати го унапредува еден од последните двајца противници. Некои судии ги ценат кружните прегледи, а други мислат дека тие се губење на времето за претходното говорење.

S

Објавување на потпис

. Објавувањето на знаци го користи протокот за да помине точка по точка низ аргументите на вашиот противник. Кога упатувате на кои конкретни аргументи одговарате и на кој тек, поставувате знаци за судијата за тој или таа да ги стави вашите одговори на вистинското место.

Награда за говорник

. Лицето со најголеми вкупни поени на говорникот на крајот на турнирот е најдобриот говорник на турнирот и добива награда за говорник. Лицето со втори најголеми вкупни поени на говорникот е вториот говорник. Се доделуваат вообичаени награди од десет до дваесет говорници.

Точки на звучниците.

Во секоја дебата, судијата му доделува поени на говорникот на секој дебатер. Точките на говорникот се прилично субјективни.

Шири

. Да се „рашири“ во дебата едноставно значи да се разговара што е можно побрзо. Тоа е генерално обесхрабрено во дебатата на Јавниот форум.

Status quo/squo

„Статус кво“ е латински за „сегашниот систем“.

Стратегија

. Стратегијата е средство за постигнување на одредена цел. Дебатерите често лабаво го користат зборот стратегија за едноставно да референцираат кои аргументи ќе ги изнесат во дебатата. Но, стратегијата се однесува на повеќе од тоа - се однесува на размислување за тоа како тој пакет аргументи ќе напредува во текот на дебатата за да се обезбеди победа.

Резиме . Збирните говори се третиот сет на говори во дебатата. Говорите траат две минути.

Т

Tab room. Просторијата за евиденција („tab room“) е местото каде што се подготвуваат паровите за турнирот и каде што се пресметуваат резултатите.

Тим Во овој текст, дебатен тим се однесува на две лица – ти и твојот партнер. Луѓето често го користат поимот „debate team“ за целата група (сквад).

Турнирот е местото каде што се одвиваат дебатите. Сите турнири имаат одреден број на прелиминарни дебати во кои сите учествуваат, а потоа елиминациски рунди, каде што тимовите од по две лица дебатираат сè додека не остане еден непоразен тим.

Turn. Кога „го вртиш“ аргументот (turn), ти тврдиш спротивното од другата страна. Ако другата страна тврди дека „се трошат пари“, а ти тврдиш дека „се заштедуваат пари“, тогаш го вртиш нивниот аргумент. Постојат три типа на „turns“ – link turn, internal link turn и impact turn. Биди внимателен да не се „double-turn“ (да не си противречиш сам).

Underview. „Underview“ е суштински сличен на „overview“, но се дава на крајот од говорот, наместо на почетокот. Underview помага да се насочи вниманието на судијата, но аргументите што се изнесуваат таму најчесто е подобро да се кажат во overview, бидејќи тогаш судијата најмногу обрнува внимание.

Update. Дебатерите секогаш настојуваат да користат најнови докази во дебатите. „Update“ е едноставно понова верзија на доказ која ја заменува постарата за истиот аргумент.
Voting issue. Двете екипи можат да тврдат дека одредено прашање е „voting issue“ – односно прашање врз основа на кое судијата треба да го донесе својот конечен глас.

Portuguese

Glossário de Termos em Debates de Fórum Público

A

- **Add-on (Acrescento).** Um *add-on* é simplesmente uma nova vantagem (se estás no Pro) ou desvantagem (se estás no Contra) apresentada na Refutação. Em vez de declarar explicitamente uma nova vantagem ou desvantagem (já que alguns juízes não gostam disso), muitos debatedores apresentam-na como uma inversão (*Turn*) de uma das vantagens ou desvantagens originais.
- **Advantage (Vantagem).** A vantagem é um dos benefícios que o Pro afirma resultar do apoio à resolução.
- **Affirmative (Afirmação / Lado Afirmação).** Por vezes, os debatedores chamam "Pro" de "Afirmação".
- **Analytic (Analítico).** Um analítico é um argumento baseado no senso comum ou na lógica.
- **Answer (Resposta).** Uma resposta é simplesmente uma reação a um argumento.
- **Argument (Argumento).** Basicamente, um argumento é uma afirmação — uma asserção — sustentada por justificações (*warrants*) ou razões. Existem muitos tipos diferentes de argumentos em debate, que são discutidos ao longo deste volume e nesta secção de vocabulário.

B

- **Backflowing (Retrofluxo).** Depois de fazeres um discurso de Refutação, deves dar ao teu parceiro uma cópia da tua folha de *flow* para que ele ou ela possa anotar os teus argumentos, de forma a teres também um registo dos teus próprios argumentos. Isto é especialmente importante se fores o orador da Refutação, já que precisarás de referir os argumentos da Refutação no teu Foco Final (*Final Focus*).
  Antes de o debate começar, ambos os membros da equipa devem fazer um *pro flow* da construção da sua própria equipa, para poderem consultá-lo durante o debate.
- **Ballot (Boletim).** O boletim é onde o(s) juiz(es) registam o vencedor e o perdedor, os pontos de oratória de cada equipa, e uma classificação dos oradores do debate, do 1.º ao 4.º lugar. Muitos juízes escrevem comentários livres no boletim (ou digitam no *tabroom.com* se o sistema de votação for online).
- **Break (Avançar / Passar).** A maioria dos torneios tem rondas preliminares e rondas de eliminação. Se ganhares rondas preliminares suficientes, passarás (*break*) para as rondas de eliminação. Cada participante do torneio tem o mesmo número de rondas preliminares, mas apenas um número limitado avança para as rondas eliminatórias.
  Em torneios de um dia, não há rondas de "break". Os prémios são

simplesmente atribuídos a uma certa percentagem dos melhores classificados após um determinado número de debates (normalmente três).

- **Burden of proof (Ônus da prova).** O ônus da prova identifica de quem é a responsabilidade de provar determinados argumentos. A equipa que apresenta o argumento é sempre responsável por provar as suas partes. Por exemplo, se a equipa negativa apresentar uma desvantagem, é da sua responsabilidade provar todos os elementos dessa desvantagem.
- **Burden of rejoinder (Ônus da resposta).** O ônus da resposta estabelece que, uma vez que uma equipa apresente um argumento, cabe à outra equipa responder-lhe. Se a equipa não responder, considera-se que o argumento foi ganho pela equipa que o apresentou.

C

- **Canned (Discurso pré-preparado).** Um discurso *canned* é um discurso preparado totalmente antes do início do debate. No Fórum Público, os dois primeiros discursos (as Construções) são discursos pré-preparados.
- **Case (Caso).** O *case* refere-se, de forma ampla, ao conteúdo dos discursos construtivos.
- **Cite/Citation (Citação).** A citação é a fonte de onde vem a evidência. Inclui o nome do autor, a fonte, o título (se diferente da fonte), o número da página ou URL, o ano e a data.
- **Claim (Alegação).** Uma alegação é simplesmente uma afirmação feita por outra equipa. Eles podem alegar, por exemplo, que um declínio económico desencadeará uma guerra.
- **Contention (Ponto de Contenção / Argumento principal).** Os discursos construtivos são frequentemente organizados em pontos de contenção. A maioria dos discursos construtivos tem dois, mas podem ter um ou mais.
- **Context (Contexto).** O contexto refere-se a saber se a citação apresentada no debate reflete realmente o contexto apropriado do artigo de onde foi retirada. Uma questão importante é se o autor do texto original apoiaria o uso da citação da forma como foi apresentada pelos debatedores.
- **Context Challenge (Desafio de Contexto).** Um desafio de contexto é um argumento no debate que diz que os debatedores não estão a usar a citação no seu contexto apropriado. Estes desafios são raros porque são considerados uma questão de ética.
- **Cost-benefit analysis (Análise custo-benefício).** Termo do mundo real para a linguagem dos benefícios líquidos (*net-benefits*). Simplificando: será que a proposta compensa os custos?
- **Cross-fires (Confrontos / Perguntas cruzadas).** São períodos de perguntas durante o debate. Os *cross-fires* seguem-se a cada discurso construtivo, aos discursos de refutação e aos discursos de resumo.

D

- **Defensive arguments (Argumentos defensivos).** Argumentos defensivos refutam a alegação básica do outro lado, dizendo que não é verdadeira. Por exemplo, se alguém afirma que um declínio económico causa guerra e tu argumentas que um declínio económico não causa guerra, fizeste um argumento defensivo.
- **Disadvantage (Desvantagem).** Uma desvantagem prova que a resolução é indesejável. Se a resolução for "Resolvido: Os Estados Unidos devem implementar defesa antimísseis", uma desvantagem seria uma razão pela qual implementar defesa antimísseis é uma má ideia.
- **Drop (Deixar cair).** Um argumento "dropado" é qualquer argumento ao qual o teu oponente não respondeu no discurso seguinte.

E

- **Embedded refutation (Refutação incorporada).** As equipas normalmente respondem a argumentos específicos ponto a ponto. A refutação incorporada, no entanto, é uma técnica avançada usada nas refutações, onde uma equipa inclui a referência ao argumento do outro lado dentro da sua resposta. É uma técnica que exige prática e habilidade.
- **Extend (Estender).** Estender um argumento significa mantê-lo vivo nos discursos seguintes, em vez de o abandonar (*kicking*). A extensão inclui refutar os argumentos levantados contra ele.
- **Evidence (Evidência).** Em debate, evidência refere-se a citações que os debatedores apresentam para apoiar os seus argumentos.

F

- **Final Focus (Foco Final).** Os discursos de *Final Focus* são os últimos discursos de dois minutos do debate. Cada lado (Pro e Contra) tem um discurso de Foco Final.
- **Flow (Fluxo).** O *flow* é a forma como os debatedores tomam notas durante o debate. Normalmente, as pessoas tomam notas verticalmente — em forma de esquema. No debate, as notas são horizontais — registando os argumentos e as respostas ao longo do debate. *Flowing* é uma habilidade fundamental e absolutamente essencial para ser um bom debatedor.
- **Framework (Quadro de referência).** O *framework* é a explicação de como o juiz deve avaliar o debate. Qual é a questão mais importante? Salvar vidas? Agir de forma ética? Proteger os interesses de quem?

H

- **High-low (Alto-baixo).** Ao decidir prémios de oratória, os torneios geralmente eliminam da consideração a pontuação mais alta e a mais baixa de um debatedor. *High-low* também se refere à forma como os debates são emparelhados num torneio. Após as duas a quatro primeiras rondas pré-definidas, os debates são emparelhados em *high-low* dentro dos grupos. Isto significa que equipas com registos idênticos (por exemplo,

2-2) vão debater entre si, mas as equipas com mais pontos de oratória enfrentam as que têm menos pontos.

I

- **Impact (Impacto).** O impacto é semelhante a um prejuízo (*harm*), embora o termo seja geralmente usado no contexto de uma desvantagem. O impacto é o problema final que resulta. Por exemplo, se a desvantagem do lado negativo argumenta que a proposta da afirmação prejudica a economia, o impacto é o resultado final — um declínio económico pode causar pobreza ou até mesmo desencadear uma guerra.
- **Interpretation (Interpretação).** Os debatedores podem apresentar uma "interpretação" de certos termos da resolução — como acreditam que esses termos devem ser definidos ou compreendidos. Estas definições podem ser debatidas por ambos os lados, mas a ideia geral é essa.

J

- **Judge (Juiz).** O juiz é a pessoa que decide o vencedor e o perdedor de cada debate. No debate pode haver um *chair* (juiz principal) e *shadows* (juízes secundários). O *shadow* pode ter um boletim que conta para a competição ou não.

L

- **Line-by-Line (Linha por linha).** Refere-se a responder ponto por ponto ao *flow* dos argumentos do outro lado, respondendo a cada um à medida que se avança.
- **Link (Ligação).** Uma ligação é geralmente discutida como parte de uma desvantagem. É a parte do argumento que conecta a desvantagem negativa ao que a afirmação está a defender. Por exemplo, uma ligação a uma desvantagem de gastos argumenta que o plano afirmativo vai gastar dinheiro.

N

- **Negative (Negativo).** Às vezes, as pessoas referem-se à equipa Contra como a equipa Negativa.
- **New arguments (Novos argumentos).** São argumentos apresentados no debate depois de já ter havido oportunidade para responder aos argumentos. Por exemplo, se só responderes a um argumento feito nos discursos construtivos durante o Resumo ou Foco Final, essas respostas serão consideradas novas.

O

- **Observation (Observação).** Às vezes, os pontos de contenção são chamados de observações.
- **Offensive arguments (Argumentos ofensivos).** Se alguém te pedir para fazer um argumento ofensivo, não significa ser rude. Um argumento ofensivo refere-se a um *turn* — um *link turn*, um *internal link turn* ou um *impact turn*. Pode também ser uma vantagem ou uma desvantagem.

- **Overview (Panorama).** Um panorama é uma explicação geral de um argumento importante que ocorre antes de começares a responder ponto por ponto aos argumentos do outro lado.

P

- **Pairing (Emparelhamento).** É a folha divulgada pela *tab room* antes de cada debate. Indica a tua equipa, a equipa adversária, a sala onde o debate vai decorrer e quem serão os juízes.
- **Partner (Parceiro).** No Fórum Público debates com um parceiro — são duas pessoas contra duas pessoas.
- **Plan (Plano).** No Debate de Política, o plano é a declaração básica do Afirmação sobre como as coisas devem mudar. Planos não são aceites no Fórum Público. Aqui, os debatedores defendem ou atacam a resolução como um todo.
- **Power-match (Emparelhamento por força).** Após um certo número de debates preliminares, o torneio é emparelhado (*power-pairing*) para que equipas com registos iguais debatam entre si.
- **Pre-round prep (Preparação pré-ronda).** É o tempo que tens para te preparar antes do início de qualquer debate.
- **Preliminary rounds (Rondas preliminares).** A maioria dos torneios tem rondas preliminares e rondas eliminatórias. Nas rondas preliminares, cada equipa faz um certo número de debates no lado afirmativo e no negativo (por exemplo, três de cada). Depois, as equipas melhor classificadas (top 4 a 32, dependendo do torneio) avançam para as rondas eliminatórias.
- **Prep time (Tempo de preparação).** É o tempo total partilhado dentro de um debate, reservado a ti e ao teu parceiro, para preparar os discursos. No Fórum Público, o tempo padrão é de dois minutos.

R

- **Ranks (Classificações).** Em cada debate, o juiz classifica os debatedores de 1 a 4. O número é a tua classificação nessa ronda. Um 1 é o melhor e um 4 é o pior.
- **Rebuttal (Refutação).** No Fórum Público, os discursos de Refutação seguem-se aos Construtivos. Neles, as equipas devem refutar os argumentos feitos pelo outro lado nos discursos construtivos.
- **Record (Registo).** O teu registo é o total de vitórias e derrotas que tens num torneio. Por exemplo, se tens duas vitórias e uma derrota, o teu registo é 2-1.
- **Resolution (Resolução).** A resolução é o tema escolhido para debate. As equipas Pro defendem-na e as Contra atacam-na.
- **RFD/Reason for decision (Razão da decisão).** É a explicação do juiz sobre o motivo da decisão no debate.
- **Round (Ronda).** Uma ronda é um único debate que ocorre durante o torneio.

- **Round overview (Panorama da ronda).** É uma visão global de todo o debate, geralmente feita por um dos últimos dois debatedores de refutação. Alguns juízes apreciam panoramas de ronda, outros acham que é perda de tempo de discurso.

S

- **Sign-posting (Sinalização).** Usar o *flow* para ir ponto a ponto pelos argumentos do oponente. Quando indicas que argumentos específicos estás a responder e em que parte do *flow*, estás a sinalizar para o juiz, ajudando-o a colocar as tuas respostas no lugar certo.
- **Speaker award (Prémio de orador).** A pessoa com maior total de pontos de orador no fim de um torneio é o melhor orador e recebe o prémio. O segundo lugar vai para quem tem o segundo maior total. Normalmente atribuem-se entre 10 a 20 prémios de orador.
- **Speaker points (Pontos de orador).** Em cada debate, o juiz atribui pontos de orador a cada debatedor. Estes pontos são bastante subjetivos.
- **Spread (Discurso acelerado).** *Spreading* significa falar o mais rápido possível. É geralmente desencorajado no Fórum Público.
- **Status quo/squo (Status quo).** Em latim, significa “o sistema atual”.
- **Strategy (Estratégia).** Uma estratégia é um meio de atingir um objetivo específico. Os debatedores usam muitas vezes a palavra de forma vaga para se referirem apenas aos argumentos que vão apresentar, mas vai além disso — trata-se de como esse conjunto de argumentos vai evoluir ao longo do debate para garantir a vitória.
- **Summary (Resumo).** Os discursos de Resumo são o terceiro conjunto de discursos no debate. Têm dois minutos de duração.

T

- **Tab room (Sala de tabulação).** É onde se produzem os emparelhamentos e se calculam os resultados do torneio.
- **Team (Equipa).** Neste contexto, uma equipa de debate refere-se a duas pessoas — tu e o teu parceiro. Muitas vezes, “equipa de debate” refere-se ao grupo ou clube como um todo.
- **Tournament (Torneio).** O torneio é o local onde decorrem os debates. Todos têm um número fixo de rondas preliminares e depois rondas eliminatórias, até restar uma equipa invicta.
- **Turn (Inversão).** Quando fazes um *turn* a um argumento, dizes o oposto. Se o outro lado diz que gastas dinheiro e tu dizes que poupas dinheiro, estás a inverter o argumento deles. Há três tipos de *turns* — *link turns*, *internal link turns* e *impact turns*. Atenção para não te contradizeres (*double-turn*).

U

- **Underview (Panorama final).** Um *underview* é essencialmente um panorama apresentado no fim do discurso em vez do início. Pode ajudar a

focar o juiz, mas os argumentos são geralmente mais eficazes quando apresentados em panoramas iniciais, porque é quando tens mais atenção do juiz.

- **Update (Atualização).** Os debatedores são sempre pressionados a apresentar evidência recente. Uma atualização é simplesmente uma nova citação, mais atual, que substitui uma anterior no mesmo argumento.

V

- **Voting issue (Questão de voto).** Ambas as equipas podem argumentar que uma determinada questão deve ser considerada prioritária para o juiz ao decidir o vencedor.

LIMBA ROMÂNĂ

Glosar de termeni pentru Dezbaterile de tip Public Forum

A

Actualizare

Echipele care participă la dezbateri sunt mereu încurajate să citeze dovezi recente. O actualizare este pur și simplu o dovadă nouă, mai recentă,care înlocuiește o dovadă mai veche pe același argument.

Add-on

Un nou avantaj(dacă ești Pro) sau dezavantaj(dacă ești Con) care este prezentat de o echipă în cadrul dezbaterii. În loc să prezinți explicit un nou avantaj sau dezavantaj (deoarece unii judecători nu vor aprecia acest lucru), majoritatea dezbaterilor îl vor cita pur și simplu ca o întoarcere la unul dintre avantajele sau dezavantajele originale.

Afirmație

O afirmație este pur și simplu o aserțiune făcută de o altă echipă. Aceștia pot afirma,de exemplu,că un declin economic va declanșa un război.

Argument

Un argument este o afirmație–o aserțiune–care este susținută de o garanție sau garanții–motive. Există multe tipuri diferite de argumente în dezbatere care sunt discutate în acest glosar de termeni.

Argumente defensive

Argumentele defensive resping afirmația de bază făcută de cealaltă parte, spunând că acestea nu sunt adevărate. De exemplu, dacă cineva susține că declinul economic cauzează un război și tu susții că declinul economic nu cauzează un război, ai făcut un argument defensiv.

Avantaj

Avantajul este unul dintre beneficiile pe care Pro le pretinde din susținerea rezoluției.

B

Backflowing

După ce oferi un discurs de contra-argumentare, ar trebui să îi oferi partenerului tău o copie a foii tale de flux, astfel încât acesta să își poată completa argumentele.

Buletin de vot

Buletinul de vot este locul unde judecătorul (judecătorii)înregistrează câștigătorul și învinsul, punctele pentru fiecare vorbitor și un clasament al vorbitorilor în dezbatere în ordinea de la 1 la 4.Mulți judecători vor scrie comentarii libere pe buletinul de vot (sau le vor introduce în tabroom.com dacă se folosește votarea online)

C

Cadru de referință

Cadrul de referință este explicația modului în care judecătorul ar trebui să evalueze dezbaterea. Care este cea mai importantă problemă? Salvarea vieților? Acționarea etic? Protejarea intereselor cui?

Caz/Speță

Cazul se referă în linii mari la conținutul discursurilor Constructive.

Citare/Referință bibliografică

Citarea este sursa din care provin dovezile. Citarea include numele autorului,sursa,titlul(dacă este diferit de sursă), numărul paginii sau URL-ul, anul și data.

Clasamente

În fiecare dezbatere, judecătorul evaluează participanții de la 1 la 4. Acest număr de evaluare este clasamentul dvs. într-o anumită dezbatere. Un 1 este cel mai bun clasament, iar un 4 este cel mai slab clasament.

Context

Contextul se referă la faptul dacă citatul prezentat în dezbatere reflectă corect contextul articolului din care a fost extras. O întrebare importantă legată de context este dacă autorul piesei originale ar susține utilizarea citatului în modul în care au folosit-o dezbaterii.

Provocare de context

O provocare de context este un argument făcut în dezbatere care spune că dezbaterii nu folosesc citatul pe care l-au prezentat în contextul său adecvat. Provocările de context sunt rare,deoarece sunt considerate o chestiune de etică.

D

Dezavantaj

Un dezavantaj dovedește că rezoluția este nedorită. Dacă rezoluția este,de exemplu, „ Statele Unite ar trebui să desfășoare rachete de apărare," un dezavantaj ar fi un motiv pentru care desfășurarea rachetelor de apărare este o *idee proastă* .

Direcția

Indicarea direcției înseamnă utilizarea fluxului pentru a parcurge argumentele adversarului punct cu punct. Când faceți referire la ce argumente specifice răspundeți și pe ce flux,indicați direcția pentru judecător,astfel încât acesta să poată plasa răspunsurile dumneavoastră în locul potrivit.

Dovezi

În dezbatere,dovezile se referă la citatele pe care dezbaterii le introduc pentru a-și susține argumentele.

E

Echipă

În acest text, o echipă de dezbateri se referă la două persoane – tu și partenerul tău. Oamenii se referă adesea la „echipa de dezbateri" ca la lot.

Extindere

Extinderea unui argument se referă practic la menținerea argumentului viu în discursurile ulterioare, mai degrabă decât la abandonarea lui. Extinderea include refutarea argumentelor aduse împotriva sa.

F

Focalizare Finală

Discursurile de Focalizare Finală sunt ultimele discursuri de două minute ale dezbaterii. Fiecare parte (Pro și Contra) are un discurs de Focalizare Finală.

Flux

Un flux este ceea ce folosesc dezbaterii pentru a lua notițe într-o dezbatere. De obicei,majoritatea oamenilor iau notițe vertical –într-un format de schiță. În dezbatere luați notițe orizontal – notând argumentele și răspunsurile la acestea pe parcursul dezbaterii. Fluxul este o abilitate fundamentală și absolut esențială dacă doriți să fiți un bun debater.

H

I

Impact

Impactul este similar cu un prejudiciu,deși termenul este de obicei folosit în contextul dezavantajului. Impactul este problema finală, de ultimă instanță, care rezultă. De exemplu, dacă dezavantajul negativului susține că argumentul afirmativului subminează economia, impactul este rezultatul final –un declin economic poate cauza sărăcie sau chiar declanșa un război.

Interpretare

Debaterii vor oferi o„interpretare”a anumitor termeni ai rezoluției —cum cred ei că ar trebui definiți/interpretați termenii rezoluției. Aceste definiții/semnificații pot fi dezbătute de ambele părți,dar aceasta este ideea generală.

Interferențe

Există perioade de întrebări în timpul dezbaterii. Interferențele urmeazăfiecăruidiscursConstructiv,discursurilordeRebuttalșidiscursurilorde Sumar.

J

Judecător

Judecătorul este persoana care decide câștigătorul și învinsul fiecărei dezbateri. Îndezbateri poate fi un președinte (judecător principal) și un umbră (judecători secundari). Umbra poate avea un buletin de vot care contează în competiție sau nu.

L

Linie cu linie

Linie cu linie se referă la parcurgerea punct cu punct a fluxului argumentelor celorlalte părți și la răspunsul la fiecare dintre ele pe măsură ce avansați.

Legătură

O legătură este, în general, discutată ca parte a unui dezavantaj. Este parte a

argumentului care leagă dezavantajul negativ de ceea ce susține afirmativul. De exemplu, o legătură către un dezavantaj de cheltuieli susține că planul afirmativ va cheltui bani.

N

Negativ

Echipa care aduce argumente Con este denumită și echipa Negativă.

Argumente noi

Argumentele noi sunt argumente făcute în dezbatere care sunt făcute *după* ce echipa a avut un discurs pentru a răspunde argumentelor. De

exemplu, dacă nu abordați un argument făcut în discursurile de construcție decât fie în rezumat, fie în focusul final, răspunsurile dvs. vor fi considerate noi. vor fi considerate noi. noi.

O

Observație

Uneori,Contextele sunt numite Observații.

Argumente ofensive

Dacă cineva vă spune să faceți un argument ofensiv, s-ar putea să credeți că el sau ea vă spune să fiți nepoliticos. Nu este cazul, însă. Un argument ofensiv se referă pur și simplu la o revenire –o revenire care face o legătură internă sau o întoarcere de impact. Poate fi, de asemenea, un avantaj sau un dezavantaj.

P

Pairing

Se referă la lista sau panoul publicat la un turneu de dezbateri, care arată ce echipă concurează împotriva cui, în ce sală și cine este arbitrul.

Palmares

Palmaresul dvs. este numărul total de victorii și înfrângeri pe care le aveți în orice moment al unui turneu. De exemplu, dacă aveți două victorii și o înfrângere, palmaresul dvs. este 2-1.

Partener

In Public Forum echipele care dezbat sunt formate din 2parteneri.

Prezentare generală

O prezentare generală este o explicație generală a unui argument major care are loc înainte de a începe să răspundeți argumentului (argumentelor) linie cu linie pe care le-a făcut cealaltă parte.

Pre-round prep

Timpul alocat pregătirii argumentelor înaintea începerii dezbaterii

Punctaj maxim-minim

Când se decid premiile pentru vorbitori, turneele de obicei elimină cel mai mare punctaj al unui debater și cel mai mic punctaj al său. Maxim-minim se referă, de asemenea, la modul în care sunt împerecheate echipele la un turneu. După primele două până la patru dezbateri prestabilite, majoritatea dezbaterilor sunt împerecheate maxim-minim în cadrul unor grupe. Ce înseamnă acest lucru este că echipele cu înregistrări identice (să zicem 2-2) se vor întâlni în dezbateri viitoare,dar cele cu cele mai mari punctaje pentru vorbitori vor dezbate cu cele cu cele mai mici punctaje pentru vorbitori.

R

Replică încorporată

Echipele răspund de obicei la argumentele individuale făcute în dezbatere pe puncte. Refutarea încorporată, totuși, este o tehnică avansată utilizată în rebutt-uri, unde o echipă încorporează o referire la argumentul celeilalte părți atunci când răspunde. Refutarea încorporată este o tehnică avansată care necesită îndemânare și practică în răspunsul la argumente specifice.

Renunțare

Un argument la care nu se răspunde de către oponentul tău în următorul său discurs.

Respingere

În Public Forum, discursurile de respingere urmează discursurile constructive. În respingere,echipele trebuie să combată argumentele prezentate de celelalte echipe în discursurile constructive.

Rezoluție

Rezoluția este subiectul ales pentru dezbateri. Echipele Pro o vor susține, iar echipele Con vor argumenta împotriva ei.

RFD/Motivul deciziei

Acesta este motivul judecătorului pentru decizia sa în dezbatere.

Rezumat

Discursurile de rezumat sunt al treilea set de discursuri din dezbatere. Discursurile durează două minute.

Runda

O rundă este o dezbatere unică ce are loc pe parcursul unui turneu.

Runde preliminare

Majoritatea turneelor de dezbateri au atât runde preliminare cât și runde eliminatorii. În preliminare fiecare echipă are desemnat un număr de dezbateri pro și contra, de exemplu trei. După încheierea dezbaterilor preliminare, primele echipe (numărul lor depinde de mărimea turneului) sunt selectate pentru a participa la rundele eliminatorii.

Prezentare generală a rundei

O prezentare generală a rundei este o imagine de ansamblu globală a întregii

dezbateri,care este adesea avansată de unul dintre cei doi ultimi oratori de respingere. Unii judecători apreciază prezentările generale ale rundei, iar alții consideră că sunt o pierdere de timp prețios de vorbire.

S

Sală de dezbateri

Sala de dezbateri este locul unde se iau deciziile privind formarea echipelor pentru turneu și se calculează rezultatele.

Premiul pentru vorbitor

Persoana cu cele mai mari puncte totale de vorbitor la sfârșitul unui turneu este vorbitorul principal al turneului și primește un premiu pentru vorbitor. Persoana cu al doilea cel mai mare total de puncte de vorbitor este al doilea vorbitor. De obicei, se acordă de la zece la douăzeci de premii pentru vorbitori.

Puncte de vorbitor

În fiecare dezbatere,un judecător acordă puncte de vorbitor fiecărui orator. Punctele de vorbitor sunt destul de subiective.

Spread

Într-o dezbatere înseamnă pur și simplu a vorbi cât mai repede posibil. Este, în general, descurajat în dezbaterea Public Forum.

Status quo

Prezentul„status quo”este latinescul pentru„sistemulprezent”.

Strategie

O strategie este un mijloc de a atinge un obiectiv specific. Participanții la dezbatere folosesc adesea cuvântul strategie în mod liber pentru a face referire pur și simplu la argumentele pe care le vor prezenta în dezbatere .Dar, strategia se referă la mai mult decât atât –se referă la un plan pentru modul în care pachetul echipei de argumente va avansa pe parcursul dezbaterii pentru a-i asigura victoria.

T

Timp de pregatire

Timpul de pregătire este perioada alocată în cadrul unei dezbateri pentru pregătirea unui speech de către fiecare echipă. În dezbaterile de tip Public Forum aceasta este de 2 minute.

Turneu

Turneul este locul unde au loc dezbaterile. Toate turneele au un anumit număr de dezbateri preliminare unde toată lumea participă și apoi runde de eliminare unde echipe de câte două persoane dezbat până când ultima rămâne neînvinsă.

Răsturnare

Când răsturnați un argument,spuneți opusul. Dacă cealaltă parte susține că cheltuiți bani, iar dvs. susțineți că economisiți bani, răsturnați argumentul lor. Există trei tipuri de răsturnări –răsturnări de legătură, răsturnări de legătură internă și răsturnări de impact. Aveți grijă să nu vă răsturnați singur.

U

Sumar general

Un sumar general este, în esență, o prezentare generală care este oferită la sfârșitul discursului, mai degrabă decât la început. Sumare generale pot ajuta la concentrare a judecătorului,dar argumentele care sunt prezentate în sumare generale sunt cel mai bine avansate în prezentări generale, deoarece atunci aveți cea mai mare atenție a judecătorului.

V

Problemă de vot

Ambele echipe pot susține că orice problemă dată este o problemă de vot – o problemă pe care judecătorul ar trebui să o voteze înainte de orice altceva.

Serbian

Rečnik pojmova u formatu javne debate (Public Forum)

A

Dodatak Dodatak predstavlja novu prednost (ako ste „Pro") ili nedostatak (ako ste „Con") koji se čitaju u pobijanju. Umesto direktnog predstavljanja nove prednosti ili mana (pošto se to nekim sudijama neće dopasti), većina debatera će jednostavno pročitati da je to okretanje na jednu od prvobitnih prednosti ili nedostataka.

Prednost Prednost je jedna od pogodnosti koje „Pro" tvrdi da podržava rezoluciju.

Afirmacija Ponekad se „Pro" tim naziva i tim afirmacije.

Analitički Analitički je argument zasnovan na zdravom razumu ili rasuđivanju.

Odgovor Odgovor je jednostavno odgovor na argument.

Argument U osnovi, argument je tvrdnja koja je potkrepljena dokazima. Postoji mnogo različitih tipova argumenata u debati o kojima se raspravlja.

B

„Backflowing" Nakon što održite govor za pobijanje, trebalo bi da svom partneru date kopiju svojih beleški kako bi on mogao da popuni vaše argumente tako da imate tok sopstvenih argumenata. Ovo je najvažnije ako ste vi govornik pobijanja jer će govornik pobijanja morati da referiše argumente iz pobijanja u svojoj završnoj reči.

Pre nego što debata počne, oba člana tima bi trebalo da predstave svoj tim kako bi mogli da se osvrnu na njega tokom debate.

Listić za ocenjivanje Listić za ocenjivanje je mesto gde sudije beleže pobednika i gubitnika, poene govornika za svaki put i rangiranje govornika u debati po redosledu od 1 do 4. Mnoge sudije će napisati komentare slobodnog stila na listiću za ocenjivanje (ili ih ukucati u tabroom.com ako se koristi onlajn ocenjivanje debatera).

Prelaz Većina turnira ima preliminarne debate i eliminacione runde. Ako pobedite u dovoljnom broju preliminarnih debata, preći ćete na eliminacione runde. Svaki učesnik turnira će imati isti broj preliminarnih rundi, ali samo određeni broj će proći u eliminacione runde.

Za jednodnevne turnire ne postoje runde „prelaza". Nagrade će jednostavno biti dodeljene određenom najvišem procentu finalista nakon određenog broja debata (obično tri).

Teret dokazivanja Teret dokazivanja predstavlja identifikikaciju odgovornosti za dokazivanje različitih argumenata. Tim koji je zastupa „Pro" debate uvek je odgovoran za dokazivanje različitih delova. Na primer, ako tim koji je protiv te tvrdnje predstavlja nedostatak, njihova je odgovornost da dokažu sve delove nedostatka.

Teret replike Teret replike kaže da kada tim iznese neki argument, teret odgovornosti pada na drugi tim da na njega odgovori. Ako tim ne odgovori na argument, smatra se da je pobedio tim koji zastupa taj argument.

C

Spreman Spreman govor je govor koji se u potpunosti priprema pre početka debate. U javnom forumu, prva dva govora (Konstruktivci) su spremni govori.

Slučaj Slučaj se neformalno odnosi na sadržaj konstruktivnih govora.

Citiranje Citiranje je izvor iz kojeg dolaze dokazi. Citiranje uključuje ime autora, izvor, naslov (ako se razlikuje od izvora), broj stranice URL-a, godinu i datum.

Tvrdnja Tvrdnja je jednostavno tvrdnja drugog tima. Oni mogu tvrditi, na primer, da će ekonomski pad izazvati rat.

Argumentacija Konstruktivni govori su često organizovani kao iznošenje dokaza. Većina konstruktivnih govora obično ima dve tvrdnje, ali može biti i manje ili više.

Kontekst Kontekst se odnosi na to da li citat predstavljen u debati zapravo odražava odgovarajući kontekst članka iz kojeg je preuzet. Važno kontekstualno pitanje je da li autor originalnog dela podržava upotrebu citata na način na koji su ga debateri koristili.

Provera konteksta Provera konteksta je argument iznet u debati koji kaže da debateri ne koriste citat koji su izneli u odgovarajućem kontekstu. Provere konteksta su retke jer se smatraju pitanjem etike.

Analiza troškova i koristi Analiza troškova i koristi je terminologija iz stvarnog sveta i odnosi se na to da li je zastupanje teza isplativo.

Unakrsno ispitivanje Tokom debate postoje periodi za postavljanje pitanja. Unakrsno ispitivanje prati svaki od konstruktivnih govora, govora pobijanja i govora rezimea.

D

Odbrambeni argumenti Odbrambeni argumenti pobijaju osnovnu tvrdnju druge strane govoreći da nisu tačni. Na primer, ako neko kaže da tvrdi da ekonomski pad izaziva rat, a vi tvrdite da ekonomski pad ne izaziva rat, vi ste izneli odbrambeni argument.

Nedostatak Nedostatak dokazuje da je rešenje nepoželjno. Ako tvrdnja glasi: „Sjedinjene Države bi trebalo da rasporede protivraketnu odbranu“, nedostatak bi bio razlog da je razmeštanje raketne odbrane loša ideja.

Odbačeno Odbačeni argument je svaki argument na koji vaš protivnik nije odgovorio u njegovom ili njenom sledećem govoru.

E

„Ugrađeno” pobijanje Timovi obično odgovaraju na pojedinačne argumente iznete u debati tačku po tačku. „Ugrađeno” pobijanje je, međutim, napredna tehnika koja se koristi u pobijanjima gde tim uključuje referencu na argument druge strane kada odgovara. „Ugrađeno” pobijanje je napredna tehnika koja zahteva veštinu i praksu u odgovaranju na određene argumente.

Proširiti Proširivanje argumenta u osnovi se odnosi na pominjanje istog argumenta u kasnijim govorima, a ne na njegovo izbacivanje. Proširivanje uključuje pobijanje argumenata koji su izneseni protiv njega.
Dokaz U debati, dokazi se odnose na citate koje debateri uvode da potkrepe svoje argumente.
F
Završna reč Završni govori su poslednji dvominutni govori debate. Svaka strana (za i protiv) ima jedan govor u završnoj reči.
Tok Tok je ono što debateri koriste za beleženje u debati. On je osnovna i apsolutno neophodna veština ako želite da budete dobar debater.
Okvir Okvir je objašnjenje kako sudija treba da oceni debatu. Šta je najvažnije pitanje? Spasavanje života? Ponašati se etički? Štititi čije interese?
H
„Visoko-nisko" Prilikom odlučivanja o nagradama govornika, turniri obično ne uzimaju u obzir najviše poene govornika debatera i najniže poene govornika debatera. „Visoko-nisko" se takođe odnosi na to kako se uparuju debate na turniru. Nakon prve dve do četiri unapred postavljene debate, većina debata se uparuje „visoko-nisko". Ovo znači da će se timovi sa identičnim rezultatima (recimo 2:2) sastajati u budućim debatama, ali oni sa najvećim brojem poena će debatovati sa onima sa najnižim brojem poena.
I
Uticaj Uticaj je sličan šteti, iako se termin obično koristi u kontekstu nedostatka. Uticaj je konačni i krajnji problem. Na primer, ako nedostatak negativnog tvrdi da afirmativno zagovaranje razara ekonomiju, uticaj je konačni rezultat – ekonomski pad može izazvati siromaštvo ili čak izazvati rat.
Interpretacija Učesnici debate će ponuditi „tumačenje" određenih uslova rezolucije, kako smatraju da bi uslovi rezolucije trebalo da budu definisani i tumačeni. O ovim definicijama tj. značenjima mogu raspravljati obe strane.
J
Sudija Sudija je osoba koja odlučuje o pobedniku i gubitniku svake debate. U debati postoji glavni sudija, kao i sporedne sudije. One mogu imati listić za ocenjivanje koji se računa u takmičenju, ali ne mora.

L
Red po red Red po red se odnosi na prolazak tačku po tačku kroz tok argumenata druge strane i odgovaranje na svaki od njih dok traje debata.
Povezanost Povezanost se generalno razmatra kao deo nedostatka. To je deo argumenta koji povezuje negativan nedostatak sa onim što afirmativni argumenti tvrde. Na primer, veza sa nedostatkom potrošnje tvrdi da će afirmativni plan potrošiti novac.
N
Negacija Ponekad se „Con" tim naziva i tim negacije.

Novi argumenti Novi argumenti su argumenti izneseni u debati koji se iznose nakon što je tim održao prvi govor. Na primer, ako se ne pozabavite argumentom iznetim u konstruktivnim govorima do rezimea ili završne reči, vaši odgovori će se smatrati novim.

O

Zapažanje Ponekad se tvrdnje nazivaju zapažanjima.

Uvredljivi argumenti Ako vam neko kaže da iznesete uvredljivu argumentaciju, možda mislite da vam on ili ona govori da budete nepristojni. Međutim, uvredljivi argument se jednostavno odnosi na zamenu teza.

Pregled Pregled je opšte objašnjenje glavnog argumenta koji se javlja pre nego što počnete da odgovarate na argument(e) red po red koje je iznela druga strana.

P

Uparivanje Uparivanje je list koji se dobija iz sobe za kartice pre početka svake debate. Uparivanje identifikuje vaš tim, tim u kome debatujete, prostoriju u kojoj će se debata održati i ko je sudija.

Partner Na javnom forumu debatujete sa partnerom – dvoje ljudi protiv dvoje ljudi.

Plan U debati o politici, plan je osnovna izjava afirmativnog o tome kako oni veruju da stvari treba da se promene. Planovi se ne prihvataju u javnom forumu. U javnom forumu debateri se zalažu za ili protiv ukupne tvrdnje.

Uparivanje snage Nakon određenog broja preliminarnih debata, turnir se uparuje (takođe poznat kao „uparivanje snage") tako da timovi sa istim rezultatima debatuju jedni sa drugima.

Priprema pre runde Priprema pre runde je sve vreme koje morate da se pripremite pre početka bilo koje debate.

Preliminarne runde Većina debatnih turnira ima i preliminarne i eliminacione runde. U preliminarnim rundama svakoj ekipi od dve osobe se dodeljuje niz afirmativnih i negativnih strana debate (recimo po tri od svake). Nakon što su preliminarne debate završene, debateri u prva četiri do trideset dva tima (u zavisnosti od veličine turnira) se biraju za učešće u eliminacionim rundama.

Vreme pripreme Vreme za pripremu je ukupna količina zajedničkog vremena dodeljenog vama i vašem partneru u okviru debate kako biste mogli da pripremite svoje govore. U javnom forumu, standardna dodela je dva minuta.

R

Rangiranje U svakoj debati sudija ocenjuje učesnike debate ocenama od 1 do 4. Ovi brojevi predstavljaju vaš rang u određenoj debati. Najbolje postignuće je izraženo brojem 1, a najniže brojem 4.

Pobijanje U javnom forumu, pobijani govori prate konstruktivne govore. Tada timovi moraju opovrgnuti argumente drugih timova u konstruktivnim govorima.

Rezultat Vaš rezultat je ukupan broj pobeda i poraza koje imate u bilo kom trenutku na turniru. Na primer, ako imate dve pobede i jedan poraz, vaš rezultat je 2:1.

Rezolucija Rezolucija je izabrana tema za debatu. „Pro" timovi će to podržati, a „Con" timovi će se protiviti.

RFD/Razlog za odluku Ovo je razlog za odluku sudije u debati.

Kolo Kolo je pojedinačna debata koja se odvija tokom turnira.

Zaokruživanje Zaokruživanje je globalni pregled cele debate koju često iznosi jedan od poslednja dva pobijača. Neke sudije cene zaokruživanja, a drugi misle da su gubljenje prethodnog vremena za govor.

S

„Sign posting" je tehnika koja se koristi kako bi govornik jasno naznačio ili označio glavne tačke svog govora ili argumentacije. Omogućava publici (ili sudijama, ako je u pitanju takmičarska debata) da lakše prate tok argumentacije i da shvate šta se trenutno razmatra.

Nagrada za govornika Osoba sa najvećim brojem poena na kraju turnira je najbolji govornik na turniru i dobija nagradu za govornika. Osoba sa drugim najvećim brojem poena je drugi govornik. Dodeljuje se uobičajeno deset do dvadeset nagrada govornika.

Bodovi za govornika U svakoj debati sudija svakom debateru dodeljuje bodove za govornika, koji mogu biti prilično subjektivni.

Širenje „Raširiti se" u debati jednostavno znači govoriti što je brže moguće. To se generalno ne podstiče u debatama na javnom forumu.

„Status kvo" Predstavlja latinski termin za postojeće stanje.

Strategija Strategija je sredstvo za postizanje određenog cilja. Debateri često slobodno koriste reč strategija da jednostavno upućuju na argumente koje će izneti u debati. Međutim, strategija se odnosi i na razmatranje kako će taj niz argumenata napredovati tokom debate da bi obezbedio pobedu.

Rezime Rezime govora predstavlja treći skup govora u debati, koji traju dva minuta.

T

„Tab room" Reč je o prostoru ili platformi gde se prate i organizuju rezultati, parovi i informacije tokom debate.

Tim Debatni tim se odnosi na dve osobe – vas i vašeg partnera.

Turnir Turnir je mesto gde se odvijaju debate. Svi turniri imaju određeni broj preliminarnih debata u kojima svi učestvuju, a zatim eliminacione runde u kojima timovi po dve osobe debatuju sve dok poslednji ne bude neporažen.

Preokret Označava strategiju u kojoj debater preokreće argument svog protivnika i koristi ga u svoju korist. Ako druga strana tvrdi da trošite novac, a vi tvrdite da štedite novac, preokrećete njihov argument.

U

Pregled Obično se koristi da označi deo debate kada se iznosi pregled ključnih ačaka ili argumenta koji je podnet tokom debatnog procesa. Iznosi se na kraju govora, a ne na početku.

Ažuriranje Debateri su uvek pod pritiskom da čitaju nedavne dokaze u debatama. Ažuriranje je jednostavno noviji dokaz koji zamenjuje stariji dokaz o istom argumentu.

V

Pitanje glasanja Označava ključnu tačku ili argument koji debater smatra najvažnijim u sudijinom donošenju odluke o pobedniku debate. Reč je o temeljnom argumentu koji, prema mišljenju debatera, odlučuje o ishodu debate, odnosno zašto bi sudija trebalo da odluči u njihovu korist.

Spanish

Glosario de términos en los debates del Foro Público

A

Complemento . Un complemento es simplemente una nueva ventaja (si estás a favor o eres Pro) o desventaja (si estás en contra o eres Con) que se lee en la refutación. En lugar de presentar explícitamente una nueva o desventaja (ya que a algunos jueces no les gustará eso), la mayoría de los debatientes simplemente leerán que es un turno para uno de las ventajas o desventajas originales.

Ventaja La ventaja es uno de los beneficios que el grupo a favor, Pro, reclama al apoyar la resolución.

Afirmativo Algunas veces los debatientes llaman Afirmativo o al "Pro o a favor".

Analítico . Un analítico es un argumento basado en el sentido común o razonamiento.

Respuesta . Una respuesta es simplemente una respuesta a un argumento.

Argumento . Básicamente, un argumento es una afirmación - una aserción - que está respaldada por una garantía o garantías - razones. Hay muchos tipos diferentes de argumentos en el debate que se discuten a lo largo de este volumen y en esta sección de vocabulario.

B

Reflujo . Después de dar un discurso de refutación, debe darle a su compañero una copia de su hoja de flujo para que pueda completar sus argumentos para que tenga un flujo de los suyos. Esto es más importante si usted es el orador de la refutación porque el orador de la refutación necesitará referenciar los argumentos de la refutación en su enfoque final.

Antes de que comience el debate, ambos miembros de un equipo deben presentar cada uno de los discursos constructivos de su equipo para que puedan referirse a él durante el debate.

Votación. La votación es donde el juez(s) registra al ganador y al perdedor, los puntos del orador para cada vez y una clasificación de los oradores en el debate en orden del 1 al 4. Muchos escribirán comentarios de estilo libre jueces en la votación (o los escribirán en tabroom.com si se utiliza la votación en línea).

Descanso . La mayoría de los torneos tienen debates preliminares y rondas eliminatorias. Si gana suficientes debates preliminares, pasarán a las rondas eliminatorias. Cada participante del torneo tendrá el mismo número de rondas preliminares , pero solo un número determinado avanzará a las rondas eliminatorias.

Para los torneos de un día, no hay rondas de "descanso". Los premios simplemente se entregarán a un cierto porcentaje de los finalistas después de un cierto número de debates (generalmente tres).

Carga de la prueba. La carga de la prueba identifica de quién es la responsabilidad

de probar varios argumentos. El equipo que presenta el argumento siempre es el responsable de probar varias partes. Por ejemplo, si el equipo negativo presenta una desventaja, es su responsabilidad probar todas las partes de la desventaja.
Carga de la réplica. La carga de la réplica dice que una vez que un equipo presenta un argumento, es responsabilidad del otro equipo responderlo. Si el equipo no responde, se considera ganado por el equipo que está presentando el argumento.
C
Discurso enlatado. Un discurso enlatado es un discurso que se prepara completamente antes del inicio del debate. En el Foro Público, los dos primeros discursos (los Constructivos) son discursos enlatados.
Caso . El caso se refiere vagamente al contenido de los discursos constructivos.
Cita . La cita es la fuente de la que proviene la evidencia. La cita incluye el nombre del autor, la fuente, el título (si es diferente de la fuente), el número de página de la URL, el año y la fecha.
Afirmación. Una afirmación es simplemente una aseveración hecha por otro equipo. Pueden afirmar, por ejemplo, que una crisis económica desencadenará una guerra.
Contención . Los discursos constructivos a menudo se organizan en contenciones. La mayoría de los discursos constructivos suelen tener dos argumentos, pero pueden tener uno o más.
Contexto. El contexto se trata de si la cita presentada en el debate refleja o no el contexto adecuado del artículo que se tomó. Una pregunta de contexto importante es si el autor de la pieza original apoyaría el uso de la cita en la forma en que los debates la han usado.
Desafío de contexto. Un desafío de contexto es un argumento presentado en el debate que dice que los debates no están usando la cita que han presentado en su contexto apropiado. Los desafíos de contexto son raros porque se consideran una cuestión de ética.
Análisis de costo- beneficio . El análisis de costo-beneficio es la terminología del mundo real para el lenguaje de los beneficios netos. Simplemente, es la defensa costo-beneficiosa
Fuegos cruzados. Hay períodos de preguntas durante el debate. Los fuegos cruzados siguen a cada uno de los discursos constructivos, los discursos de refutación y los discursos de resumen.
D
Argumentos defensivos. Los argumentos defensivos refutan la afirmación básica de la otra parte argumentando que no es cierta. Por ejemplo, si alguien argumenta que el declive económico causa una guerra y usted argumenta que no, ha presentado un argumento defensivo.
Desventaja . Una desventaja demuestra que la resolución es indeseable. Si la resolución es: "Resuelto; Estados Unidos debería desplegar un sistema de defensa antimisiles", una desventaja sería una razón por la que desplegar un sistema de

defensa antimisiles es una *mala* idea.
Abandono . Un argumento abandonado es cualquier argumento al que el oponente no responde en su siguiente discurso.
E
Refutación integrada. Los equipos suelen responder a los argumentos individuales presentados en el debate punto por punto. Sin embargo, la refutación integrada es una técnica avanzada que se utiliza en refutaciones donde un equipo incorpora una referencia al argumento de la otra parte al respondedor. La refutación integrada es una técnica avanzada que requiere habilidad y práctica para responder argumentos específicos.
Ampliación . Extender un argumento se refiere básicamente a mantener vivo en discursos posteriores en lugar de descartarlo. La extensión incluye la refutación de los argumentos presentados en su contra.
Prueba . En el debate, la prueba se refiere a las citas que los debates introducen para respaldar sus argumentos.
F
Enfoque final . Los discursos de Enfoque Final son los discursos finales de dos minutos del debate. Cada lado (a favor y en contra) tiene un discurso de Enfoque Final.
Flujo Un flujo es lo que los debatentes usan para tomar notas en un debate. Por lo general, la mayoría de las personas toman notas verticalmente, en forma de esquema. En el debate, se toma notas horizontalmente, anotando los argumentos y las respuestas a ellos a lo largo del debate. Fluir es una habilidad fundamental y absolutamente esencial si quieres ser un buen combatiente.
marco . El marco es la explicación de cómo el juez debe evaluar el debate. ¿Cuál es el tema más importante? ¿Salvar vidas? ¿Actuar éticamente? ¿Proteger los intereses de quién?
H
Alto- bajo . Al decidir los premios para los oradores, los torneos generalmente dejan de tener en cuenta los puntos más altos y más bajos de un debate. Alto-bajo también se refiere a cómo se emparejan los debates en un torneo. Después de los primeros dos a cuatro debates preestablecidos, la mayoría de los debates se emparejan alto-bajo dentro de paréntesis. Lo que esto significa es que los equipos con registros idénticos (digamos 2-2) se enfrentarán en futuros debates, pero aquellos con los puntos más altos de los oradores debatirán contra aquellos con los puntos más bajos.

Impacto . El impacto es similar a un daño, aunque el término generalmente se usa en el contexto de la desventaja. El impacto es el problema final que resulta. Por ejemplo, si la desventaja de lo negativo argumenta que la defensa de lo afirmativo socava la economía, el impacto es el resultado final: un declive económico puede causar pobreza o incluso desencadenar una guerra.

Interpretación. Los debates ofrecerán una "interpretación" de ciertos términos de la resolución: cómo creen que los términos de la resolución deben definirse/interpretarse. Estas definiciones/significados pueden ser debatidos por ambas partes, pero esa es la idea general.

J

Juez. El juez es quien decide al ganador y al perdedor de cada debate. Puede ser un juez principal y un juez de apoyo. El juez de apoyo puede tener una papeleta que cuente o no en la competencia.

Línea por línea . Línea por línea se refiere a repasar punto por punto los argumentos de la otra parte y responder a cada uno a medida que se avanza.

Rodear a. Un enlace se considera generalmente como parte de una desventaja. Es la parte del argumento que vincula la desventaja negativa con lo que argumenta la parte afirmativa. Por ejemplo, un enlace a una desventaja de gasto argumenta que el plan afirmativo gastará dinero.

Negativo . A veces, al equipo de los que están en contra se le llama equipo negativo.

Argumentos nuevos . Los argumentos nuevos son aquellos que se presentan en el debate *después de que* el equipo haya dado un discurso para responderlos. Por ejemplo, si no se aborda un argumento presentado en los discursos constructivos hasta el Resumen o el Enfoque final, las respuestas se consideran nuevas.

O

Observación . A veces, las contenciones se denominan observaciones.

Argumentos ofensivos. Si alguien te pide que presente un argumento ofensivo, podrías pensar que te está pidiendo que seas grosero. Sin embargo, no es así. Un argumento ofensivo simplemente se refiere a un giro: un giro de enlace, un giro de enlace interno o un giro de impacto. También puede ser una ventaja o una desventaja.

Resumen . Un resumen es una explicación general de un argumento principal que se presenta antes de comenzar a responder línea por línea a los argumentos presentados por la otra parte.

P

Emparejamiento . El emparejamiento es la hoja que publica la sala de debate antes del inicio de cada debate. El emparejamiento identifica a tu equipo, el equipo con el que estás debatiendo, la sala donde se llevará a cabo el debate y quién es el juez o los jueces del debate.

Pareja. En el Foro Público debates con una pareja: son dos personas contra dos personas.

Plan En el Debate de Políticas, el plan es la declaración básica del Afirmativo de cómo cree que se deben cambiar las cosas. No se aceptan aviones en el Foro

Público. En el Foro Público, los debates argumentan a favor o en contra de la resolución general.
Partido de poder. Después de un número determinado de debates preliminares, el torneo se empareja (también conocido como "emparejamiento de poder") para que los equipos con los mismos registros debatan entre sí.
Preparación previa a la ronda. La preparación previa a la ronda es todo el tiempo que tienes que prepararte antes del inicio de cualquier debate dado para prepararte.
Rondas preliminares. La mayoría de los torneos de debate tienen rondas preliminares y rondas eliminatorias. En las rondas preliminares, a cada equipo de dos personas se le asignan varios debates afirmativos y negativos (por ejemplo, tres de cada uno). Tras finalizar los debates preliminares, los debates de los cuatro a treinta y dos mejores equipos (según el tamaño del torneo) son seleccionados para participar en las rondas eliminatorias.
Tiempo de preparación : El tiempo de preparación es el tiempo total compartido que se les asigna a ti ya tu compañero en un debate para preparar sus discursos. En el Foro Público, el tiempo estándar es de dos minutos.

R
Rangos. En cada debate el juez califica a los debates del 1 al 4. Este número de calificación es su rango en un debate en particular. Un 1 es el mejor rango y un 4 es el rango más bajo.
Refutación. En el Foro público, los discursos de refutación siguen a los discursos constructivos. En la refutación, los equipos deben refutar los argumentos presentados por los otros equipos en los discursos constructivos.
Registro . Su registro es el número total de victorias y derrotas que tiene en cualquier momento de un torneo. Por ejemplo, si tiene dos victorias y una derrota, su registro es 2-1.
Resolución La resolución es el tema elegido para los debates. Los equipos Pro lo apoyarán y los equipos Con argumentarán en contra.
RFD/Motivo de la decisión . Este es el motivo de la decisión del juez en el debate.
Ronda . Una ronda es un debate único que ocurre durante el transcurso de un torneo.
Resumen de la ronda . Un resumen de la ronda es un resumen global de todo el debate que a menudo es presentado por uno de los dos últimos rebatistas . Algunos jueces valoran las vistas generales y otros piensan que son una pérdida de tiempo de discursos anteriores.
S
Señalización . La señalización es usar el flujo para ir punto por punto a través de los argumentos de tu oponente. Cuando haces referencia a qué argumentos específicos estás respondiendo, y en qué flujo, estás señalizando para el juez para

que él o ella pueda poner tus respuestas en el lugar correcto.
Premio al orador . La persona con la mayor cantidad total de puntos al final de un torneo es el mejor orador del torneo y recibe un premio al orador. La persona con la segunda mayor cantidad total de puntos es el segundo orador. Usualmente se dan de diez a veinte premios al orador.
Puntos al orador. En cada debate un juez asigna puntos al orador a cada debatente. Los puntos al orador son bastante subjetivos.
Propagación . "Extender" en un debate simplemente significa hablar lo más rápido posible. Generalmente se desaconseja en el debate del Foro Público.
Statu quo/ squo El "statu quo" en latín significa "el sistema actual".
Estrategia . Una estrategia es un medio para lograr un objetivo específico. Los debates a menudo usan vagamente la palabra estrategia para simplemente hacer referencia a los argumentos que van a presentar en el debate. Pero la estrategia va más allá: se refiere a considerar cómo se desarrollará ese conjunto de argumentos a lo largo del debate para asegurar la victoria.
Resumen . Los discursos resumidos son el tercer conjunto de discursos del debate. Tienen una duración de dos minutos.
T
Sala de pestañas . La sala de pestañas es donde se producen los emparejamientos para el torneo y se calculan los resultados.
Equipo . En este texto, un equipo de debate se refiere a dos personas: tú y tu compañero. La gente a menudo se refiere al "equipo de debate" como el escuadrón.
Torneo. El torneo es el lugar donde ocurren los debates. Todos los torneos tienen un número determinado de debates preliminares donde todos participan y luego rondas de eliminación donde equipos de dos personas debaten hasta que el último es invicto.
Turno Cuando le das la vuelta a un argumento, dice que ellos son lo contrario. Si la otra parte argumenta que gastas dinero y tú argumentas que ahorras dinero, estás volviendo a su argumento. Hay tres tipos de turnos: turnos de enlace, turnos de enlace interno y turnos de impacto. Ten cuidado de no hacer un doble turno tú mismo.
U
Resumen . Un resumen es esencialmente un resumen que se presenta al final del discurso, no al principio. Los resúmenes pueden ayudar al juez a concentrarse, pero los argumentos que se presentan en resúmenes suelen presentarse mejor en resúmenes , ya que es cuando se capta la atención del juez.
Actualización. Los debates siempre se ven presionados a leer evidencia reciente en los debates. Una actualización es simplemente una evidencia nueva y más reciente que reemplaza una evidencia anterior sobre el mismo argumento.
V

Cuestión de votación. Ambos equipos pueden argumentar que cualquier cuestión es una cuestión de votación, es decir, una cuestión sobre la que el juez debería votar antes que cualquier otra.